

Отчет по спору между:**Ермек Алимов (истец)****v**

- (1) Абдумалик Мирахмедов (ответчик 1)**
(2) Рашит Махат (ответчик 2)
(3) Андрей Ким (ответчик 3)
(4) Genesis Digital Assets Limited (ответчик 4)

Общая информация:

Это дело о защите интересов, признании вклада в общий бизнес и нарушении доверия. Ермек Алимов внес свой опыт, активы и усилия в подходящий момент, чтобы помочь запустить то, что стало очень успешным международным бизнесом по добыче криптовалюты. Взамен ему была обещана справедливая доля в компании. Однако со временем достигнутые договоренности не были выполнены в соответствии с первоначальным соглашением, и Алимову не была признана.

После долгих и упорных усилий г-н Алимов добился значительного прогресса в Высоком суде Англии и Уэльса. Суд счел, что его рассказ о событиях, связанных с партнерством, заслуживает доверия, и подтвердил наличие серьезного вопроса, подлежащего рассмотрению. Суд не рассматривал дело по существу, поскольку на этой стадии процесса указанное не требовалось. Суд также постановил, что вручение процессуальных документов в рамках юрисдикции было произведено надлежащим образом, что гарантирует, что дело г-на Алимова остается активным в соответствии с английским правом.

Хотя суд решил, что на данный момент Казахстан является более подходящим форумом для рассмотрения дела, он оставил возможность для возвращения г-на Алимова в английские суды, если г-н Алимов будет незаконно лишен правосудия в Казахстане. Важно отметить, что суд подтвердил, что все ответчики, кроме **Genesis Digital Assets Limited**, остаются потенциальными субъектами разбирательства, и что описанные г-ном Алимовым партнерские соглашения являются правдоподобными и заслуживают всестороннего рассмотрения.

На протяжении всего времени г-н Алимов придерживался принципиального подхода, направленного на урегулирование спора справедливыми средствами. Он по-прежнему открыт для конструктивного диалога через заслуживающую доверия третью сторону с целью достижения полюбовного урегулирования. Однако в настоящее время, судя по всему, другая сторона не проявляет явной готовности участвовать в таких обсуждениях.

В будущем г-н Алимов по-прежнему намерен решительно отстаивать свои права, используя все доступные юридические средства в Казахстане, а в случае необходимости - в Англии и Уэльсе и за их пределами. Его позиция прочно основана на справедливости, добросовестности и уважении к первоначальным соглашениям.

1. Введение

В данном отчете представлен анализ недавнего решения Высокого суда, вынесенного 20 декабря 2024 года заместителем судьи Высокого суда Саймоном Биртом КС, и изложены последствия для дела г-на Алимова. В частности, в отчете подробно описываются его успехи в установлении того, что вручение иска якорному ответчику (Абдумалику Мирахмедову) было действительным в рамках юрисдикции, при этом упоминается, что юрисдикционный иск не был удовлетворен на основании неправильного форума¹. В итоге судья постановил, что, с учетом всех обстоятельств, Казахстан является более подходящим форумом для рассмотрения спора. В данном отчете также будут отмечены события, в которых доказательства остаются спорными, и изложены рекомендации по дальнейшему усилению позиции.

С полным текстом решения можно ознакомиться на сайте:

<https://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Comm/2024/3322.html>

2. Фактическая сторона дела и претензии

Иск г-на Алимова вытекает из устного "Лондонского соглашения", достигнутого 10 июня 2017 года во время встречи по адресу: Лондон, Ингрэм-авеню, 27. В то время дом 27 по Ингрэм-авеню был домом г-на Мирахмедова, куда он пригласил г-на Алимова и его семью разделить трапезу Ифтар. Соглашение между г-ном Алимовым и г-ном Мирахмедовым было заключено с расчетом на то, что г-н Алимов внесет свой опыт и активы в совместное предприятие, целью которого будет создание компании по добыче биткоинов в Казахстане. Несмотря на то, что встреча состоялась между г-ном Алимовым и г-ном Мирахмедовым, в данном отчете далее объясняется, каким образом г-н Мирахмедов (здесь и далее О1) имел полномочия действовать от Рашита Махата (здесь и далее О2) и Андрея Кима (здесь и далее О3). Согласно условиям, г-н Алимов должен был получить:

- 35% акций и прибыли, относящихся к участию О1-О3 в совместном предприятии (GM JV), с правом Алимова на долю в дивидендах и прибыли, полученной от добычи биткоинов; и
- Право на разницу между гарантированным тарифом на электроэнергию

¹ Правовая доктрина, позволяющая суду отказать от юрисдикции в отношении дела, если существует более подходящий или удобный форум для его рассмотрения. Это не означает, что суд не обладает юрисдикцией; скорее, суд считает, что другая юрисдикция будет лучше отвечать интересам правосудия и удобства сторон.

за кВт/ч и фактическим тарифом, уплаченным за электроэнергию, потребленную в связи с проектом.

Спор также касается нескольких ключевых вопросов:

1. Детальные события о предполагаемом устном соглашении и его сопутствующих условиях.
2. Насколько представленные доказательства, включая показания свидетелей, и иные вещественные доказательства, подтверждают версию событий, изложенную г-ном Алимовым.
3. Процессуальный вопрос о вручении иска ключевому ответчику, в частности О1, и о том, было ли это вручение действительным в рамках юрисдикции Англии.
4. Является ли Англия и Уэльс надлежащим форумом для рассмотрения данного спора.

3. Ключевые процессуальные выводы: Юрисдикция и обслуживание

Значительная часть судебного решения была посвящена установлению того, что уведомление об иске было надлежащим образом вручено О1 в пределах юрисдикции, что имеет решающее значение для начала рассмотрения иска в английских судах.

Вручение иска и место жительства О1 в Великобритании

- **Доказательства проживания О1:**

Суд тщательно рассмотрел доказательства, касающиеся статуса проживания О1. Хотя О1 утверждал, что переехал в Дубай в сентябре 2021 года и что его семья присоединилась к нему в сентябре 2022 года, доказательства, представленные г-ном Алимовым и подтвержденные документами, поданными в Companies House, и записями о поездках, убедительно указывали на то, что О1 продолжал поддерживать связь с Англией. Примечательно, что адрес по адресу 26 Холн Чейз стал одним из ключевых факторов. Этот адрес был указан О1 (или от его имени) в нескольких корпоративных документах, в том числе для Mirakhmedov Foundation Limited, где он был указан как "обычный адрес местожительства" в Англии.

- **Юридический анализ в соответствии с CPR 6.9:**

Согласно пункту 6.9 CPR, вручение процессуальных документов физическому лицу должно осуществляться по его "обычному или последнему известному месту жительства". Суд установил, что, несмотря на утверждения О1 об обратном, доказательств было достаточно, чтобы сделать вывод о том, что 26 Холн Чейз продолжало оставаться его обычным или последним известным местом жительства на момент вручения

исковой формы (11 сентября 2023 года). В ходе расследования агент навел справки, которые подтвердили заявления, сделанные в реестре компаний и в проездных документах, о том, что O1 не полностью порвал свои связи с Великобританией.

- **Уведомление через положения Закона о компаниях:**

Хотя истец также ссылается на положения разделов 1140 и 1141 Закона о компаниях 2006 года, суд в итоге решил, что главным основанием для вручения иска было подтверждение проживания O1 по адресу 26 Холл Чейз. Анализ, проведенный судьей, подтвердил, что вручение по этому адресу было действительным независимо от дополнительных аргументов относительно адреса для уведомлений O1 для корпоративных целей. Этот вывод особенно важен, поскольку он гарантирует, что разбирательство может быть продолжено в Англии.

4. Вопросы существа и анализ доказательств

Несмотря на то, что процессуальная победа в деле о вручении является значительным достижением, решение также выявило области, в которых доказательства были либо спорными, либо недостаточно убедительными. Ниже приводится краткое изложение этих вопросов по существу:

Устное соглашение (Лондонское соглашение)

- **Природа и контекст:**

Центральным пунктом иска г-на Алимова является устное соглашение, достигнутое 10 июня 2017 года. В этом соглашении, которое, как утверждается, было заключено во время светского раута (трапезы "Ифтар"), были подробно согласованы обязательства обеих сторон. Согласно позиции г-на Алимова, он должен был способствовать приобретению дешевого источника энергии для совместного предприятия, а взамен получить существенную экономическую долю в предприятии, включая акции и процент от добытых биткоинов. Судья отметил обоснованность доводов Алимова, и посчитал, что дело подлежит рассмотрению.

- **Спорные факты:**

Суд отметил, что рассказ о встрече на Ингрэм-авеню, 27, остается спорным, учитывая представленные ответчиками различных доказательств, включая показания свидетелей, а также детальные воспоминания о встрече.

Пробелы в доказательствах и документальное подтверждение

- **Документация, относящаяся к передаче активов и соглашению относительно дешевой электроэнергии:**

Еще один спорный момент связан с доказательствами, касающимися передачи активов (таких как электрическая подстанция "Сталь" и здания АБК) и договоренностей о получении дешевой электроэнергии по фиксированной ставке. В показаниях г-на Алимова утверждается, что он сыграл ключевую роль в обеспечении доступности этих активов и проведении переговоров с различными сторонами. Однако ответчики оспаривают точность и подлинность этих утверждений.

5. Юрисдикционный вызов: Неподходящий форум

Не менее важным аспектом разбирательства было оспаривание юрисдикции на основании Неподходящего форума.

Заявление о неподходящем форуме

- **Аргументы, выдвинутые ответчиками:**

Ответчики утверждали, что даже если вручение иска было произведено в Англии, спор должен быть рассмотрен в суде, который более прочно связан со сторонами и существом спора. Они утверждали, что основные факты спора, включая место совершения операций по добыче биткоинов и расположение основной части доказательств, указывают на Казахстан, как более подходящий форум.

- **Выводы судьи:**

Рассмотрев аргументы, суд постановил, что, хотя наша позиция о надлежащем вручении иска была правильной, более широкое юрисдикционное требование не было поддержано судом в связи с неподходящим форумом. Судья пришел к выводу, что Казахстан является более подходящим местом рассмотрения дела по нескольким причинам, в том числе:

- Существенная часть коммерческой деятельности и большая часть доказательств (включая передачу активов и договоренности по энергетике) имеют значительные связи с Казахстаном;
- Исторические и торговые связи сторон с Казахстаном, которые придают спору большую актуальность; и
- Вероятность того, что судебное разбирательство в Казахстане позволит более эффективно и с учетом контекста вынести решение по основным вопросам.

- **Влияние на дело:**

Это решение означает, что, несмотря на процессуальную победу в установлении факта вручения иска О1 в Великобритании, итоговое решение суда заключается в том, что спор должен рассматриваться в Казахстане.

6. Анализ Res Judicata

Судья рассмотрел вопрос о res judicata ², в частности, сославшись на приговор уголовного суда в Казахстане, который был представлен в поддержку аргументов о том, что Казахстан не является доступным форумом для рассмотрения иска г-на Алимова.

Судья пришел к выводу, что аргумент res judicata не состоятелен по двум основным причинам: (а) г-н Алимов не был стороной уголовного процесса, поэтому приговор по уголовному делу не мог иметь обязательной силы для иска г-на Алимова, и (б) апелляционный суд уже подтвердил, что приговор не имеет преюдициального значения в отношении г-на Алимова. Следовательно, любой риск того, что иск г-на Алимова будет заблокирован на основании res judicata, был фактически нейтрализован.

7. Обоснованность спора

Суд убедился, что г-н Алимов продемонстрировал наличие серьезного вопроса, подлежащего рассмотрению, в отношении исков, выдвинутых против О1 - О3. Это пороговое требование, предусмотренное *пунктом 3.1(3) Практического руководства 6В CPR*, при обращении за разрешением на подачу иска вне юрисдикции. Судья подчеркнул, что этот тест не является мини-судебным разбирательством и не требует от г-на Алимова доказывать свою правоту на данном этапе, а скорее истец должен показать, что существует реальная (а не вымышленная) перспектива успеха. Г-н Алимов ссылаясь на устное соглашение, якобы заключенное в Лондоне в июне 2017 года ("Лондонское соглашение"), в соответствии с которым он согласился помочь О1-О3 в обеспечении энергетической инфраструктуры и объектов в Казахстане для поддержки совместного предприятия с Genesis Mining. Взамен, как утверждает г-н Алимов, он должен был получить 35% акций и прибыли, от участия О1-О3 в этом предприятии.

Ответчики оспаривали существование какого-либо подобного соглашения, утверждая, что г-н Алимов был всего лишь брокером, который уже получил все вознаграждение, на которое имел право. Суд отметил, что имелось множество фактических разногласий, включая противоречивые доказательства относительно характера встречи в Лондоне, вклада г-на Алимова в предприятие и наличия у О1 полномочий связываться обязательствами других ответчиков. Тем не менее судья счел, что версия событий, изложенная г-ном Алимовым, была убедительной

² Правовая доктрина, не позволяющая одним и тем же сторонам повторно обращаться в суд по вопросу, который уже был окончательно решен компетентным судом.

и подкреплена материалами и свидетельскими показаниями (включая документы и свидетельские показания лиц, якобы участвовавших в соответствующих сделках). Кроме того, существовали спорные вопросы касательно применения казахстанского законодательства к предполагаемому совместному бизнесу и партнерскому соглашению. В итоге суд постановил, что г-н Алимов преодолел барьер обоснованности спора, подлежащего рассмотрению, однако нецелесообразно делать выводы о существовании спора без проведения полного судебного разбирательства.

8. Договорной шлюз - CPR PD6B, параграф 3.1(6)(а)

Что касается юрисдикционного шлюза, г-н Алимов в основном опирался на *параграф 3.1(6)(а) CPR PD6B*, который позволяет истцу подавать иск за пределами юрисдикции, если *"иск подан в отношении договора, который был заключен в пределах юрисдикции"*. Суд согласился с тем, что у г-на Алимова *были веские аргументы* в пользу применения этого шлюза. Г-н Алимов утверждал, что важный договор - "Лондонское соглашение" - был заключен на встрече, состоявшейся 10 июня 2017 года по адресу: Лондон, Ингрэм-авеню, 27. Соглашение, как утверждается, было заключено между г-ном Алимовым и О1 (действующим от имени О1-О3) во время семейного ужина, посвященного трапезе Ифтар. Г-н Алимов предоставил подробную информацию о встрече и условиях соглашения, включая обязательства по обеспечению энергетической инфраструктуры для криптовалютного майнинга в Казахстане в обмен на 35% акций и прибыли от доли О1-О3 в СП GM.

Ответчики отрицали, что было достигнуто какое-либо соглашение или что на встрече обсуждались коммерческие вопросы такого характера. Они также утверждали, что О1 не был уполномочен связываться обязательствами О2 и О3 и что такие полномочия не могут подразумеваться. Однако суд пришел к выводу, что у г-на Алимова были веские аргументы в пользу того, что соглашение было заключено во время встречи в Лондоне, и что О1 либо имел фактические полномочия, либо что О2 и О3 впоследствии одобрили соглашение. Судья положился на последующее поведение сторон, включая тот факт, что г-н Алимов участвовал в поиске и передаче ключевых активов в Казахстане (включая электрическую подстанцию "Сталь" и здания АБК), и что О1- О3 обеспечили частичную оплату в биткойнах, что соответствовало заявленной г-ном Алимовым доле в доходах предприятия.

Суд отметил, что, хотя показания г-на Алимова могут быть оспорены в ходе судебного разбирательства, они были последовательными, подробными и частично подтверждены документами и свидетелями из числа третьих лиц. Этого было достаточно для формирования *убедительных аргументов* в пользу того, что договор был заключен в рамках юрисдикции Англии и Уэльса. Соответственно, формальности, предъявляемые к договору в соответствии с параграфом 3.1(6)(а), были соблюдены.

9. Положение по отношению к D4

Суд применил иной подход к четвертому ответчику, компании Genesis Digital Assets Limited ("O4"). Хотя O4 был указан в качестве ответчика, суд отметил, что в исковом заявлении не содержится никаких утверждений о противоправных действиях или нарушении обязательств со стороны D4, и что роль O4 в деле сводится, по сути, к тому, что он является корпоративной структурой, в которой, как утверждает г-н Алимов, истец имеет право на 35% акций и прибыль, связанную с участием O1-O3 в GM JV в соответствии с "Лондонским соглашением". Г-н Алимов утверждал, что O4 была корпоративной структурой-преемником, используемой O1-O3 вместо первоначального совместного предприятия, предусмотренного соглашением, и что поэтому он имеет право на часть доли O1-O3 в O4.

Суд пришел к выводу, что даже если бы O1-O3 владели акциями O4 и даже если бы истцу удалось доказать свои требования к ним, в отношении O4 не было бы никаких претензий, требующих разрешения в рамках данного разбирательства. В связи с этим суд отменил вручение иска O4 и отказался продолжать разбирательство в отношении этой компании.

10. Что было достигнуто

Решение содержит несколько положительных выводов для дела г-на Алимова:

1. Признание надлежащего уведомления и юрисдикции:

Вывод суда о том, что иск был надлежащим образом вручен O1, в связи с тем, что O1 продолжал проживать в Великобритании по адресу 26 Holne Chase, является крупной процессуальной победой. Этот вывод означает, что иск может быть рассмотрен в английских судах, что является благоприятным фактом, учитывая контекст спора и применимое право.

2. Создание прочной процедурной основы:

Успешно опровергнув аргументы ответчиков относительно domicilia O1 и действительности вручения иска, г-н Алимов заложил прочный фундамент, на основе которого на последующих этапах судебного разбирательства можно будет решать существенные вопросы, связанные с нарушением договора и одобрением полномочий.

3. Подтверждение соответствующей нормативно-правовой базы:

Решение подтверждает применение CPR 6.9 и разъясняет толкование разделов 1140 и 1141 Закона о компаниях 2006 года в контексте вручения иска. Это юридическое подтверждение усиливает силу процессуальных

аргументов г-на Алимова и предоставляет ему более четкую дорожную карту для разрешения любых будущих вопросов в этой области.

4. Последующее одобрение (ратификация):

Суд также признал наши аргументы о ратификации, так как ответчики действовали согласованно и совместно, и действия О1 были одобрены вторым и третьим ответчиками, что ими оспаривалось.

Области, требующие дальнейшего внимания

Несмотря на положительные тенденции, есть несколько аспектов спора, требующие дополнительных доказательств:

- **Лондонское соглашение:**

Устное соглашение является краеугольным камнем материальных претензий г-на Алимова. Учитывая споры относительно его условий и факта заключения, дополнительные подтверждающие доказательства укрепили бы позицию г-на Алимова.

- **Документальные свидетельства о сделках с активами и энергией:**

Договоренности о приобретении дешевого источника энергии и последующем использовании конкретных активов (таких как "Сталь" и здания АБК) имеют решающее значение для позиции г-на Алимова. Поэтому было бы полезно попытаться найти или получить экспертные заключения или другие доказательства, подтверждающие доводы г-на Алимова.

- **Последовательность в свидетельских показаниях:**

Несмотря на то, что показания свидетелей, представленные г-ном Алимовым, были содержательными, суд отметил некоторые моменты, которые могут потребовать дальнейшего разъяснения.

Заключение и стратегические дальнейшие шаги

Заключение:

В целом, г-н Алимов добился успеха, доказав, что иск был надлежащим образом вручен О1 в Англии, и это значительная процессуальная победа. Однако суд постановил, что на основании принципа неподходящего места рассмотрения спора, Казахстан является более подходящей юрисдикцией.

Решение суда, основанное на изучении контекста деловых операций и доказательственных связей, означает, что, хотя исковое заявление г-на Алимова является обоснованным, иск подлежит рассмотрению в другой юрисдикции. Вместе с тем г-н Алимов сможет вернуться в юрисдикцию Англии если он представит убедительные доказательства того, что г-н Алимов не получит справедливого разбирательства в Казахстане.

[ПЕЧАТЬ СТЕРЛИНГ ЮРИСТ ЛТД]

[ПОДПИСЬ]

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТКАЗЕ ОТ ПРЕТЕНЗИЙ И ОТКАЗ ОТ ПРЕТЕНЗИЙ:

Данный отчет был подготовлен компанией Sterling Lawyers Ltd в интересах г-на Ермека Алимова в связи с судебным разбирательством по делу "Алимов против Мирахмедова и других" [2024] EWHC 3322. Он предоставляется исключительно в информационных целях и отражает наш анализ, понимание и взгляды на дату составления отчета, а также не является отказом от каких-либо профессиональных юридических привилегий или конфиденциальности.

Настоящий отчет не предназначен для предоставления юридических консультаций третьим лицам, и на него не следует полагаться как на замену официальной юридической консультации в любом контексте. Несмотря на то, что были приложены все усилия для обеспечения точности содержания, Sterling Lawyers Ltd не несет ответственности за любые потери, ущерб или неудобства, причиненные в результате использования данного отчета третьими лицами.

Во избежание сомнений, третья сторона - это любая сторона, которая не является Sterling Lawyers Ltd или г-ном Ермеком Алимовым.

Получая доступ или просматривая этот Отчет, любая третья сторона признает и соглашается с тем, что:

- (i) Они делают это исключительно на свой страх и риск;
- (ii) Sterling Lawyers Ltd, ее директора, сотрудники и консультанты не принимают на себя никаких обязательств по уходу или ответственности, будь то договор, правонарушение (включая халатность) или иное, перед любой третьей стороной в связи с содержанием данного отчета;
- (iii) Никакая часть данного отчета не может быть воспроизведена, распространена или опубликована без предварительного письменного согласия Sterling Lawyers Ltd или г-на Ермека Алимова.

- (iv) Любые мнения, выраженные в настоящем отчете, основаны на фактах и правовой позиции, как мы их понимаем на соответствующий момент времени, и могут быть изменены без предварительного уведомления. Ничто в настоящем Отчете не должно быть истолковано как признание, уступка или отказ от каких-либо юридических прав, претензий или защиты со стороны г-на Алимова.

Если у вас возникли вопросы по содержанию данного Отчета или если вам требуется юридическая консультация, вам следует обратиться к квалифицированному юристу или юридическому консультанту.